



Faculteit der Rechtsgeleerdheid

ACELS

P.O. Box 1030
1000 BA Amsterdam

T +31 20 525 3075

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Directeur Veiligheid en Risico's
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Date

16 September 2013

Email

r.uylenburg@uva.nl

Subject

Onafhankelijk oordeel over de beleidsdoorlichting externe veiligheid inrichtingen

Op verzoek van het ministerie van Infrastructuur en Milieu ben ik als onafhankelijk deskundige betrokken geweest bij de totstandkoming van de beleidsdoorlichting externe veiligheid inrichtingen in de eerste helft van 2013. Ik ben hoogleraar milieurecht, in het bijzonder natuurbeschermingsrecht aan de Universiteit van Amsterdam en (sinds juni 2012) Staatsraad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ik ben op geen enkele wijze persoonlijk betrokken geweest bij het beleidsterrein waarop de beleidsdoorlichting ziet.

Over de totstandkoming en het resultaat van de beleidsdoorlichting geef ik hieronder mijn oordeel.

De beleidsdoorlichting is in verschillende fasen uitgevoerd, waarbij in elke fase een begeleidingscommissie onder voorzitterschap van het ministerie van Infrastructuur en Milieu, was betrokken. Ik heb de bijeenkomsten van die begeleidingscommissie, waarbij tussenresultaten (tussenrapport, concept-eindrapport) werden besproken, bijgewoond. De inbreng van de begeleidingscommissie was in de eerste plaats gericht op en heeft geresulteerd in het aanvullen van informatie(bronnen) in de eerste fase (analyse bestaand bronnenmateriaal) van de beleidsdoorlichting. Daarnaast heeft de begeleidingscommissie bijgedragen aan de gedachtevorming inzake de relevante beleidsindicatoren voor de verdiepende, tweede fase van de beleidsdoorlichting. De stukken zijn steeds kritisch en open besproken.

Het onderzoek is mijns inziens op een kundige en juiste wijze uitgevoerd. Daar waar gegevens ontbraken, is dat aangegeven. Belangrijk is dat in de beleidsdoorlichting helder is aangegeven welke beleidsindicatoren zijn gekozen. Dit is in het bijzonder van belang nu niet op alle onderdelen van het beleidsterrein duidelijke, meetbare doelstellingen zijn geformuleerd. De conclusies zijn mijns inziens zorgvuldig geformuleerd en vinden hun basis in de beschikbare informatie.

Enkele inhoudelijke bevindingen wil ik benadrukken.

Het beleid inzake externe veiligheid inrichtingen is gedurende de periode waarop de beleidsdoorlichting ziet, niet wezenlijk gewijzigd. Het beleid is gericht op het terugbrengen van de risico's van het opslaan en toepassen van gevaarlijke stoffen binnen inrichtingen.

In oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen in werking getreden. Deze regeling heeft belangrijke invloed op de uitvoering van het externe veiligheidsbeleid voor inrichtingen. De beleidsdoorlichting is daarom terecht deels gericht op de uitvoering van de instrumenten die deze

regeling kent en de effecten van die uitvoering. Belangrijke doelstelling van de regeling is de doorwerking realiseren van externe veiligheid in de ruimtelijke ordening. Bedacht moet worden dat ter uitvoering van deze wet bij de provincies en gemeenten deskundigheid is opgebouwd gericht op het realiseren van die doorwerking. In de beleidsdoorlichting wordt voorzichtig geconcludeerd dat op basis van de onderzochte documenten, sprake is van doorwerking van externe veiligheid in de besluitvorming inzake de ruimtelijke ordening. Terecht wordt er voor gewaarschuwd dat, nu in de meeste bestemmingsplannen externe veiligheidsaspecten (een eerste keer) zijn meegenomen, nu een 'beheerssituatie' ontstaat. Aandacht voor het behoud van deskundigheid is in die fase van groot belang.

Onderdeel van het externe veiligheidsbeleid is uitdrukkelijk ook het saneren van risicovolle situaties binnen inrichtingen. Op rijksniveau is een saneringsprogramma voor LPG tankstations uitgevoerd. Daarnaast worden saneringen (al dan niet programmatisch) op provinciaal en gemeentelijk niveau uitgevoerd. Dát inspanningen worden verricht om tot sanering te komen is zeker. Of en in welke mate daarmee de doelstellingen inzake de sanering zijn of worden bereikt is, zo volgt uit de beleidsdoorlichting, niet bekend. Dit is zorgelijk.

Mijns inziens is de belangrijkste conclusie van deze beleidsdoorlichting dat een strakkere monitoring van de effecten van de inspanningen op het terrein van externe veiligheid van inrichtingen gewenst is.

~~Hoogachtend,~~

~~Prof. J. Uylenburg~~
Universiteit van Amsterdam